

8. Sondersitzung der Multi-Stakeholder-Gruppe (MSG) zur Implementierung der Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) in Deutschland

Donnerstag, 19. Mai 2022, 11:00 Uhr bis 14:15 Uhr

virtuell per MS Teams-Konferenz

Protokoll

Teilnehmende: Mitglieder der MSG und ihre Stellvertreter/innen,
Beobachter/innen,
D-EITI Sekretariat,
Vertreter/innen des internationalen EITI Sekretariats (vgl. Anlage 1)

Protokollführend: D-EITI Sekretariat

Anlage 1: Liste der Teilnehmenden der 8. MSG-Sondersitzung

Anlage 2: Agenda der 8. MSG-Sondersitzung

Anlage 3: ToR für UV Ausschreibung - Umsetzung des Verfahrens zur Qualitätssicherung

TOP 1 – Willkommen

Der stellvertretende MSG-Vorsitzende begrüßt die Anwesenden und dankt allen beteiligten MSG-Mitgliedern für die Vorbereitung der 8. MSG-Sondersitzung.

Er eröffnet die 8. Sondersitzung, deren Ziel es sei, einen Beschluss zur Umsetzung des Verfahrens zur Qualitätssicherung für den 5. D-EITI Bericht herbeizuführen. Auf Grund der eng bemessenen Zeit bittet der stellv. Vorsitzende um Einhaltung der Zeiten, die in der Agenda festgehalten wurden.

TOP 2 – Austausch mit dem EITI Sekretariat

Der stellv. MSG-Vorsitzende begrüßt die Vertreter/innen des internationalen EITI Sekretariats in Oslo und formuliert Fragen an das Sekretariat. Anschließend erhält das internationale EITI Sekretariat das Wort, welches einen Input zu dem von der D-EITI konzipierten alternativen Verfahren zur Qualitätssicherung der Ordnungsmäßigkeit von Zahlungsströmen gibt.

[Der TOP wurde in Englisch abgehalten. Die nachfolgenden Ausführungen im Protokoll werden daher ebenfalls auf Englisch dokumentiert]:

The international EITI secretariat thanked the D-EITI MSG chair for the invitation and the possibility to participate at the MSG meeting and apologizes that the country manager for Germany, Mr Mark Burnett, is not able to join due to an important appointment. In its remarks, the international EITI secretariat refers to the following questions:

- What is/was the motivation of the board/secretariat to find an alternative to reconciliation in particular?
- Is there a change in the general objectives/strategy of the EITI?
- What are the benefits/challenges that come with the “classic” reconciliation approach vs. alternative procedures for quality assurance e.g., the German approach?

Input given by the technical director of the international EITI Secretariat:

- Prior to the pilot there has been an evaluation of the benefits and shortcomings of the reconciliation approach. In some cases, the reconciliation process duplicated the work of the government without adding any value. The reconciliation process has the tendency to evaluate the reconciliation in itself, the diagnostic level is missing. That is why the EITI Board was looking for alternatives. It has to be emphasized that the objectives of requirement 4.9 have not changed.
- For the EITI Board and Secretariat the value of the D-EITI pilot approach is very high. The EITI Secretariat cannot pre-validate the D-EITI approach but offers to work closely together with the German MSG in order to prepare Germany’s upcoming validation.

Input given by the policy director of the international EITI Secretariat:

- At the moment Germany and Mauretania are the only countries that implement the pilot on alternative reporting. Other countries such as Cameroon are interested in the experiences the D-EITI has made with the implementation of the pilot approach.

Questions raised by the civil society:

- What is meant with reliability?
- What role plays beneficial ownership in the context of the pilot initiative?
- The EITI anticipated that the alternative approaches will be less labor intensive. That is not the case, so far, the approach in Germany is more labor intensive.

Question raised by the government:

- With regard to the very specific context of the pilot implementation in Germany, how is the German approach assessed with regard to its transferability to other countries?

Reply of technical director of the international EITI secretariat:

- The Requirement 4.9 relevant for the quality assurance process covers reliability of financial data. However, the requirement does not cover beneficial ownership. That is part of a different requirement.
- The EITI Board and the EITI Secretariat are well aware that the D-EITI pilot approach has to be seen in its specific context. It will not serve as a copy and paste example. However, other countries can draw on specific innovations
- The main idea of the pilot initiative is to provide flexibility.

Question raised by the industry:

- What is the perception of the EITI secretariat, how ambitious is the D-EITI approach?

Reply of technical director of the international EITI secretariat:

- The approach is inspiring. The two-level analysis consisting of level of risk and plausibility check will be promoted to other countries as well.
- The deep dive into government system and operations is from EITI Secretariats point of view ambitious. The approach the D-EITI chose makes a lot of sense for the German context.
- The hope of the EITI Secretariat is, that the pilot approach increases the added value (compared to the reconciliation process).

Der stellv. Vorsitzende verabschiedet das internationale Sekretariat und schließt TOP 2.

TOP 3 – Diskussion und Beschluss zur Umsetzung des im D-EITI Piloten getesteten alternativen Verfahrens zur Qualitätssicherung für den 5. D-EITI Bericht

Die Leistungsbeschreibung des UVs wurde in der Vorbesprechung zur 8. MSG Sondersitzung am 16.05.2022 bis Seite 9 in der MSG besprochen; genau hier wird die Diskussion um die strittigen Punkte fortgesetzt. Der Konzeptentwurf zur Fortführung des alternativen Verfahrens ist weitestgehend abgestimmt, bis auf die Inhalte, die auch in der Leistungsbeschreibung genannt wurden.

Die Leistungsbeschreibung konnte während der Sitzung vollständig bearbeitet werden und Änderungen wurden vom D-EITI Sekretariat direkt in den Entwurf aufgenommen. Das Konzept wird vom D-EITI Sekretariat an die Leistungsbeschreibung des UV angepasst. Die Endfassung der Leistungsbeschreibung und des Konzepts werden in der MSG mit einer Rückmeldefrist bis Dienstag, 24.05.2022 geteilt und im schriftlichen Umlauf beschlossen.

TOP 4 – Kontextbericht

TOP 4 und 5 konnten aus Zeitgründen nicht mehr bearbeitet werden.